

«Разве разгадано строение атома и его частей? Ряд противоречащих друг другу гипотез не есть ещё истина. Мы не знаем также обстоятельно строения; размеров, динамики и органической жизни Космоса. Очень возможно влияние на нас живых существ, подобных нам, только более совершенных. Если его теперь нет, то оно может ещё проявиться. Бесчисленные планеты вселенной несомненно кишат ими»¹

К.Э. Циолковский

ЧАСТЬ II

КОСМО-КРЕАТИВНЫЕ ОСНОВАНИЯ ЕДИНСТВА НАУКИ И КОСМОСА

¹ Циолковский К.Э. Грёзы о земле и космосе: Научно-фантастические произведения / Предисл. В.И. Севастьянова; Послеслов., примеч. Ю.М. Медведева; Худож. С,М. Хорламов. – Тула: Приокск. кн. изд-во, 1986. – 448 с.; С. 315.

1. Космо-креативные основания единства Науки и Космоса

А.И. Субетто

1.1. Уточнение темы рефлексии

Творчество и созидание – есть онтологический базис возвышения разума, духовности, человечности человека, возвышения к своей ноосферно-космической миссии. Рубеж XX и XXI веков охарактеризовался, по оценке автора, наступлением Первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно – Экологических Пределов всей стихийной истории, рыночно-капиталистической системе хозяйствования и рыночному человеку-потребителю. Возник императив выживаемости, который автор рассматривает как ноосферный императив, т.е. переход человечества к ноосферной парадигме будущего своего развития в виде управляемой социоприродной эволюции.

Можно ставить вопрос о ноосферной парадигмальной революции в науке, философии, культуре, во всей системе социокультурной рефлексии по поводу сущности и призвания человека на Земле. Эта революция затрагивает и систему представлений о творчестве человека. Автором доказывается, что появление Homo Creator на Земле есть результат логики космогонической прогрессивной эволюции, которая на рубеже XX и XXI веков поставила перед Человечеством и его историей императив перехода к ноосферному этапу своего развития, т.е. к ноосферному этапу человеческой истории и соответственно к ноосферной форме креативного бытия человека на Земле.

1.2. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма. Креативное Бытие и Человек-Творец

Автором разработана теоретическая система ноосферной парадигмы универсального эволюционизма как часть теоретической системы Ноосферизма, которая выступает одновременно:

- и новой ноосферной парадигмой будущей Истории человечества, как Истории выходящей за границы своего социального (социально-экономического) пространства, приобретающей статус Управляемой Социо-Природной (или Социо-Биосферной) Эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма;
- и программой синтеза единой ноосферной меганауки и становления ноосферного непрерывного образования.

Важной системно-методологической базой Ноосферизма [1], как автор структурно и теоретически раскрывает его содержание, выступает системогенетика и учение о цикличности развития, на базе которых формируется

система теоретико-философских представлений о Бытии как Креативном Бытии, о любой прогрессивной эволюции, которая сопровождается ростом сложности эволюционирующих систем, как о Креативной Эволюции. Как результат такого научно-философского взгляда на Мир, на Эволюцию и на Человека (человеческий разум), формируется положение о Природе как Самотворящей Природе – Панта-Креаторе, креативная прогрессивная эволюция которой закономерно приводит к появлению на Земле «Человека разумного» (Homo Sapiens) как Человека-Творца (Homo Creator).

В соответствии с разработанной ноосферной парадигмой универсального эволюционизма любой «конус» (сходящаяся спираль) прогрессивной эволюции подчиняется действию двух метазаконів [2, с. 96 - 98]:

- метазакону сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора» (дарвиновой парадигмы взгляда на механизмы эволюции) – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта (парадигма П.А.Кропоткина с авторским развитием её положений: **введение категории «механизма интеллекта» как эволюционного механизма, олицетворяющего собой опережающую обратную связь или управление с растущим лагом упреждения, и категории «Закона Кооперации», как закона эволюции, противостоящего Закону Конкуренции;**

- метазакону (как следствие действия первого метазаконів) интеллектуализации или «оразумления» любой прогрессивной эволюции – эволюции Космоса, эволюции планеты Земля и её Биосферы, эволюции социального человечества, который закономерно приводит к Ноосферному Этапу – появлению разума, олицетворяющему этот этап, который **начинает управлять всей прогрессивной эволюцией.**

В соответствии со вторым метазаконів можно говорить, что процесс интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции может рассматриваться как **постепенный переход её «креативного начала» в «начало управления» её ходом, олицетворяемым Разумом (или Интеллектом). Прогрессивная Креативная Эволюция, рождающая Разум, становится Ноосферной; начинает самоуправляться.**

1.3. Ноо-космо-номогенез

Итак, креативная прогрессивная эволюция Биосферы на Земле закономерно, в соответствии с действием указанных метазаконів, приводит к появлению Разума в лице Человека, причем не только разума-творца, но, что является не менее важным, разума, Управляющего (в потенции) и своей Историей, и всей социоприродной эволюцией, т.е. становящегося Разумом Биосферы, переводя Биосферу в новое состояние или качество – в Ноосферу.

Л.С.Берг выдвинул концепцию, в соответствии с которой, любая прогрессивная эволюция живых систем подчиняется общим законам, «канализирующим» её ход (или направляющим её ход по определенному «руслу»). Эта

берговская парадигма получила названием **номогенеза**. Если использовать это понятие, то **ноосферную парадигму универсального эволюционизма по А.И.Субетто можно назвать ноо-космо-номогенезом**, и рассматривать её как синтез 3-х парадигм эволюционизма – дарвиновский, кропоткинской и берговской, причем формой такого синтеза и выступают указанные выше два метазакона.

1.4. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Роды Действительного Разума, Действительной Науки и Действительного Ноосферного Творчества

Человечество на рубеже XX и XXI веков вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая, по оценке автора, возвестила о начале Эпохи Великого Эволюционного Перелома и одновременно:

- **о Конце Стихийной, в последние столетия – в рыночно-капиталистической формационной парадигме развития** (здесь куновское понятие «парадигма» (автор – Т.Кун) автор применяет необычно, прикладывая её не к истории науки как истории циклической смены научных парадигм, а к Истории человечества вообще, **вводя понятие «парадигма истории»**), **Истории**, когда доминировал Закон Конкуренции и принцип Гоббса «человек человеку – волк», за которым стоят войны, насилие, эксплуатация человека человеком;

- **и о Начале Управляемой – Ноосферной – Истории**, причем в **форме управляемой социоприродной эволюции на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта, что одновременно является Родами Действительного – Ноосферного – Разума**, означающими качественный скачок в прогрессивной эволюции человеческого Разума на протяжении Стихийной Истории: из эгоцентричного состояния «Разум-для-Себя» в ноосферноцентричное состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает, что:

- **закончился период «стихийного творчества» человека**, по принципу «Благими намерениями дорога устлана в ад», которому Ф.М.Достоевский в своём «Дневник писателя» придал значение «закона искажения великодушных идей», **когда его историческое развитие осуществлялось за счет запасов негэнтропии (организованности живого вещества) Биосферы**, создаваемых живыми системами (законы Э.Бауэра-В.И.Вернадского-А.Л.Чижевского);

- **и наступило время «ноосферного перехода» к управляемой («подлинной» по К.Марксу) истории, но в новом – ноосферном – качестве, как управляемой социоприродной эволюции**, в которой коллективный Разум человечества, в том числе Наука, ученые, Власть, начинают нести Ответственность за Будущее эволюции всей Биосферы.

Роды Действительного – Ноосферного – Разума означают собой и Роды Действительной – Ноосферной – Науки, и одновременно, подчеркнём это, – Роды Действительного Ноосферного Творчества, т.е. Творчества, не вступающего в конфликт с законами прогрессивной эволюции Биосферы, как было до сих пор, коль человечество оказалось в капитало-рыночно-генной первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, грозящей всему человечеству экологической гибелью уже в XXI веке, а наоборот – подчиняющегося Закону Ноосферно-Космической Гармонии.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть качественный скачок в том «сдвиге», о котором говорится в формулировке первого метазакона:

- **скачок от доминанты Закона Конкуренции и «механизма отбора» на базе рынка, капиталократии, института частной собственности на средства производства, эксплуатации наёмного труда и эксплуатации экономических колоний (экономического колониализма), – к доминанте Закона Кооперации и «механизма общественного интеллекта» на базе управляемой (при доминанте Плана над Рынком на первом этапе) ноосферной экономики, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

1.5. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса и его требование к Родам Действительного Разума как Управляющего Ноосферного Разума

До начала XXI века Биосфера, на протяжении всей Стихийной Социальной Истории, начиная с Неолитической революции, была как-бы «беременна» Человеческим Разумом [3, 7]. Она позволила состояться Стихийной Истории эксплуататорских обществ.

Ситуация изменилась коренным образом в XX веке вследствие резкого скачка в энергетическом базисе (по расчетам автора на базе исследований Ф.Спира приблизительно в 10 в 7-й степени раз), который автор назвал «Энергетической революцией XX века» или «Большим Энергетическим Взрывом» в социальной эволюции.

Большая энергетика мирового хозяйства, появившаяся как результат научно-технического прогресса, несовместима с рыночно-капиталистической «логикой» исторического развития. Она «высветила» в форме глобального экологического кризиса, возникшего уже на рубеже 50-х – 60-х годов XX века, а затем – в форме его перехода в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы к исходу этого века, что наступил Конец этой парадигме исторического развития.

Автор показал в своих работах «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015), «Революция и эволюция» (2015), «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (2016) и др. [3, 9, 16], что действует Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса (или соответствия),

который требует, по мере возрастания энергетического воздействия мирового хозяйства на живое вещество Биосферы, адекватного увеличения качества прогностической (и планово-программирующей) мощи, и значит – научной мощи общественного интеллекта – коллективного разума общества и качества научного управления социоприродной эволюцией (с адекватным растущей сложности «объекта управления» увеличением лага упреждения). Рыночно-капиталистическая система и власти, её олицетворяющие, – капиталократия, – не могут выполнить требования этого закона по своей природе, и поэтому обрели, как показано в «Манифесте ноосферного социализма» (2011), онтологический статус «экологического могильщика» человечества [15].

Роды Действительного Разума – это Роды Управляющего Ноосферного Разума, за которым стоит Конец и «беременности» Биосферы «ноосферным разумом человечества», и соответственно Начало его Родов, и переход человечества к новой социальной организации жизни и хозяйства на Земле в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

1.6. Закон разнообразия и Закон спиральной фрактальности системного времени. Гипотеза существования «периодической системы» антропотипов и креатотипов человека соответственно

Ведущими законами прогрессивной эволюции являются также Закон разнообразия и Закон спиральной фрактальности системного времени [19 - 23].

«Прогресс» в эволюции – это не только рост сложности (кооперативности) систем, и опережающий рост их «интеллекта», как «опережающей обратной связи» или «управления будущим с нарастающим лагом упреждения», но и рост разнообразия таких систем. Этот смысл и отражает Закон разнообразия. Чем больше разнообразие системогенофонда, тем более устойчивый ход прогрессивной эволюции.

А Закон спиральной фрактальности системного времени, открытый автором [19 - 24], как космогоническое обобщение «принципа Э.Геккеля» (онтогенез повторяет филогенез), раскрывает природу любой прогрессивной эволюции как эволюции, запоминающей самую себя, или другими словами – как эволюции с нарастающей памятью о своём предшествующем развитии.

На уровне «таксонов систем» действие этого закона утверждает, что *для любых видов систем характерно действие аналога «периодического закона Менделеева»* [24 - 26]. Так, например, для цветковых растений такой аналог «периодического закона» открыт Д.Б.Архангельским, а для алфавитов языков народов мира – Г.Г.Длясиным.

Автор в монографии «От квалиметрии человека – к квалиметрии образования» (1993) [25] выдвинул гипотезу, что если мы, ученые, обобщим все шкалы типов применительно к человеку – психотипов, биотипов,

физиотипов, социотипов, конституциональных типов и т.д. и создадим антропотипологию (на базе атласа антропотипов), а по версии автора – таких антропотипов, и соответственно – креатотипов человека, будет или 64 (или 128), то обнаружим, что эти антропотипы (и креатотипы) образуют «периодическую систему» – аналог периодической системы Менделеева по отношению к химическим элементам.

1.7. Разнообразие антропотипов и креатотипов как необходимый креатогенофонд в развитии человеческих общностей – обществ, народов, этносов

Антропотип в каком-то смысле уже есть творческая индивидуальность любого человека, в котором находит отражение индивидуальное сочетание «левополушарного» и «правополушарного» интеллектов, их циклическая ритмика (в книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» (1992) [24] раскрыта система законов творчества человека, в том числе: «закон лево-правополушарной волны» и «закон креативно-стереотипной волны» как законы творческой динамики в жизни человека-творца, его творческого долгожительства). Можно предположить, что качественная индивидуальность антропотипа и есть качественная индивидуальность креатотипа данного человека, олицетворяющего в себе этот антропотип.

Разнообразие антропотипов и соответственно креатотипов – это необходимый креатогенофонд того или иного общества, народа, этноса, который пока остается спрятанным в разнообразии генома и не изученным наукой.

1.8. Творческая индивидуальность коллективных разумов, в том числе «национальных наук»

Можно предположить, что понятие «творческая индивидуальность» применимо не только к отдельному человеку, но и к отдельным народам.

Каждый народ (этнос) как социальная общность, как некий «коллективный разум», творчество которого нашло отражение в языке, в культуре, в сказках, эпосах, былинах, в системах доминирующих ценностей, и в науке – в том числе, есть народ-творец, обладающий собственной индивидуальностью. И в этом контексте наука, которая творится, создается, обобщается, развивается, несет на себе печать культуры народа-творца, его философии.

В 2018 году автор написал и опубликовал монографию «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» [27], в которой автор попытался раскрыть основания генезиса особого качества «русской науки» как научного творчества гения русского

народа, начиная от Петра Великого, М.В. Ломоносова, Е.Р. Воронцовой-Дашковой, затем А.С. Пушкина, А.Х. Востокова, Н.И. Пирогова, Н.Ф. Федорова, Д.И. Менделеева, Н.И. Лобачевского, В.В. Докучаева, Н.Е. Жуковского и др. – и до К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского, Н.А. Морозова, И.В. Курчатова, С.П. Королева, Н.И. Вавилова, А.Л. Чижевского, И.П. Павлова, В.М. Бехтерева, С.А. Чаплыгина, М.В. Келдыша, А.Н. Туполева, А.С. Яковлева, Л.Н. Гумилева, П.Г. Кузнецова, Н.Н. Моисеева, В.П. Казначеева, Ж.И. Алфеева, А.Л. Яншина и др.

Русская наука своё становление и развитие проходила в «пространстве» Эпохи Русского Возрождения, имевшей ноосферно-космический «вектор» своих устремлений, подпитываемый Русским Космизмом, большим пространством-временем Российской Евразии, холодным, суровым климатом, который определили высокую энергетическую стоимость воспроизводства жизни и соответственно ведения хозяйства.

В.И.Вернадский, неся в своем творчестве «печать» ценностных устремлений Русского Космизма, его «сферного учения» (по концепции автора представленной в публикациях по Русскому Космизму в начале 90-х годов XX века), первым поднял вопрос, что научная мысль в её планетной форме материализации превратилась по своей мощи воздействия на ход эволюции Биосферы в фактор, сравнимый с другими геологическими факторами глобальной эволюции и де-факто сформулировал Закон о переходе Биосферы в Ноосферу (по инициативе автора совместно с А.А. Горбуновым Европейская академия естественных наук с помощью патента на научное открытие закрепила это открытие в 2013 году за В.И. Вернадским).

Само по себе это открытие В.И.Вернадского ставит вопрос об особой ответственности Ученого, его Творчества за Будущее человечества и Биосферы, которая пока не приобрела характер ценностного императива, обращенного и к государственной власти, и к науке, как социальному механизму развития общества и управления им [4, 6, 12, 26, 27].

Речь идет о Грядущем Ноосферном Синтезе Науки и Власти, который предстает как один из моментов Родов Действительного – Ноосферного – Разума.

1.9. Гносеогенетика и закон гностического разнообразия.

О диалектике индивидуального (единичного), особенного и всеобщего через «призму» понятия «творческая индивидуальность»

Разнообразие творческих индивидуальностей ученых, за которым скрывается действие Закона разнообразия применительно к прогрессивной эволюции сообщества ученых, как «социальной страты» общества, определяет научно-творческий потенциал общества, на «почве» которого вырастает разнообразие научных школ.

В системогенетике эволюции единого корпуса научных знаний, которую автор назвал гносеогенетикой, действует закон гностического разнообразия [10, 19, 23]. Интересно, что закон гностического разнообразия играет свою роль как в междисциплинарных научных коллективах, обеспечивая, на базе «механизма аналогий», на стыках двух или нескольких научных дисциплин, научно-творческие прорывы в форме научных открытий, создания междисциплинарных теоретических комплексов, так и по отношению к отдельным ученым.

Ученые, которые в «поле своего профессионализма» включают много наук, обладают, благодаря увеличивающейся мощности гностического разнообразия (разнообразия научного компендиума, которым ученый владеет), большими творческими способностями к осуществлению больших теоретических обобщений. Примерами ученых с большим потенциалом гностического разнообразия могут служить такие ученые, как М.В. Ломоносов, А.Т. Болотов, Н.Е. Жуковский, В.И. Вернадский, Н.А. Морозов, Д.И. Менделеев, В.В. Докучаев, А.Л. Чижевский, Н.И. Вавилов, И.А. Ефремов, Н.Н. Моисеев, В.П. Казначеев и список этот по отношению к представителям русской науки может быть продолжен.

В творчестве любого ученого, как ни в какой другой профессии, проявляется диалектика индивидуального, особенного и всеобщего. Труд ученого., по большому счету, – это всеобщий труд, так как в нём, в этом труде, через совокупность научных знаний, присутствует овеществленный всеобщий научный труд предшествующих поколений ученых, философов, мыслителей, в целом – исследователей природы, общества и человека.

Это означает, что через научный всеобщий труд происходит своеобразное диалектическое снятие творческой индивидуальности ученого, её подъем до всеобщего качества человеческого Разума.

Это качество, применительно к творчеству А.С.Пушкина, Ф.М.Достоевский, при открытии памятника Пушкину в Москве, назвал «всечеловечностью». «Всечеловечность» как «измерение» любого научного творчества есть выражение его универсальности. Здесь «срабатывает» открытый автором Закон спиральной фрактальности системного времени применительно к процессу научного познания, как историческому процессу. Б.М.Кедров этот закон сформулировал так: «онтогенез познания» в «голове» отдельного ученого-человека повторяет «филогенез познания» [24].

1.10. Два класса креатотипов: рациональный интуитивист и интуитивный рационалист

«Индивидуальное» проявляется в первую очередь на уровне творческой интуиции, которая «выбрасывается», по авторской концепции, из «бессознательного», на поверхность «сознания» во время творческого инсайта человека. Это «бессознательное», по гипотезе автор, есть «память» всей

предшествующей эволюции («эволюционная память»), «прячущаяся» в «правом полушарии» (в «правополушарном интеллекте»).

У каждого ученого, в соответствии с его антропотипом, существует индивидуальная гармония его интеллекта (разума) как гармония единства (как целого) левополушарного (формальнологического, рационального в своей доминанте) и правополушарного (образно-художественного, интуитивного в своей доминанте) интеллектов, которое на протяжении творческого «онтогенеза» (онтогении познания) образует лево-правополушарную циклику (лево-правополушарный креативный ритм).

Можно всё множество креатотипов условно разделить на два «класса» или «таксона»:

- **класс (таксон) рациональных интуитивистов** (когда в творчестве ученого доминирует «интуитивное начало», т.е. правополушарный интеллект, и на базе которого формируется рациональный – левополушарный – интеллект),

- **и класс интуитивных рационалистов** (когда в творчестве ученых доминирует «рациональное начало», т.е. левополушарный интеллект, а «интуитивное начало» только его подкрепляет).

Автор, изучая творческую систему Исаака Ньютона в 1993 году (написал работу «Система творчества И.Ньютона», которая вошла потом в качестве отдельного раздела в книгу «Введение в Неклассическое человековедение» (2000), а затем в книгу «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества» (2016) [28, 29]), показал, анализируя его развитие в детстве, что он – **Исаак Ньютон относится к рациональным интуитивистам**. К этому же типу можно отнести и творческие индивидуальности М.В.Ломоносова, Д.И.Менделеева, В.И.Вернадского. А к типу интуитивных рационалистов, по авторскому предположению, можно отнести И.В.Курчатова. М.В.Келдыша, А.А.Зиновьева, Н.Н.Моисеева.

1.11. Спирали биологического и интеллектуально-социального бессмертия. Творческая индивидуальность ученого, как Наблюдатель и Сверхнаблюдатель на Земле и в Космосе, и сконцентрированное «Творческое МЫ» всего Человечества

Каждый ученый, как и каждый деятель культуры, как и каждый человек на Земле, приходит в Мир со своим предназначением, потому что **творчество – это закон жизни, обеспечивающий движение мыслящей жизни по двум спиралям бессмертия** (представленным в системе теоретических взглядов В.П.Казначеева [30]) – **спирали биологического бессмертия и спирали интеллектуально-социального бессмертия**. Как-то в одной из бесед автора, с великим ученым-мыслителем – нашим современником – Влаишем Петровичем Казначеевым, к сожалению ушедшем из жизни совсем недавно в 2014 году, на 91 году жизни, в Новосибирске, в академгородке, в его

уютном доме, кажется осенью 1997 года, он высказал такое положение о предназначении человека:

- **Человек рождается с 5-ю программами своей жизненной активности – первая программа – программа биологического бессмертия** (программа продолжения жизни через рождение детей в семье – репродуктивная программа, приблизительно она заканчивается к 40-а годам) **и 4-е программы интеллектуально-социального бессмертия**, на каждую из которых, по предположению автора (3-и креативно-стереотипные волны по 11 лет длительностью каждая), отводится по 33 года.

Поэтому нормальная длительность жизни человека-творца на Земле не менее 170-180 лет. Автор тогда рассказал Казначееву о своём законе креативно-стереотипной волны (каждая такая творческая «волна» имеет, по предположению автора, длительность ~ 11÷13 лет; автор её открыл через анализ жизни творческих долгожителей – Гёте, Л.Н.Толстого) и высказал мысль, что каждая такая «программа интеллектуально-социального бессмертия» должна иметь для полной своей реализации хотя бы 3-и таких «креативно-стереотипной волны». И им эта гипотеза была поддержана.

Человек рождается с 4-мя программами (минимум) социально-интеллектуального бессмертия, т.е. с 4-мя «векторами» своих способностей, в которых и закодированы и его творческая индивидуальность, и его предназначение (его можно условно пока назвать «ноосферно-космическим» предназначением; подчеркиваем – условно, потому что человек еще должен стать ноосферным человека-творцом, и в этом состоят «Роды его как действительного Человека» в XXI веке).

И в этом контексте формула «коммунизма», как будущего справедливого человеческого общества на Земле, поднимающего Человека на уровень Субъекта своей Истории, – «от каждого по способностям, каждому по потребностям» (причем имеются в виду в первую очередь духовные потребности, потребности творчества и созидания) – **приобретает новый, ноосферный смысл:**

- **«от каждого по способностям», – и означает возвышение человека на уровень своего творческого ноосферно-космического созидания, ради которого он и «родился», «пришёл в этот мир»,**

- **чтобы обеспечить истинное ноосферно-космическое интеллектуально-социальное бессмертие Человеческого разума:**

- на Земле – «планетарном Доме», в котором он появился и созрел для Ноосферно-Космического Общего Дела,

- и в Космосе, к освоению которого он только ещё приступил, благодаря гениальному научно-техническому творчеству К.Э.Циолковского., С.П.Королева и целой «армии» созидателей советской космонавтики в XX веке, и первому полёту на космическом аппарате советского лётчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина вокруг Земли 12 апреля 1961 года, а также успехам в развитии

технической космонавтики в США, Франции, Индии, Китае, Северной Корее, и в других странах.

Каждый ученый, каждый исследователь, осуществляющий процесс познания природы, общества, человека, техносферы, космоса, возможных других внеземных цивилизаций, проблема контакта с которыми была поднята уже в середине XX века, например – на Советско-Американской конференции в Бюроканской обсерватории (Армянская ССР) в 1968 году, но так и осталась пока «миром неизведанного»,

– есть творческая индивидуальность, и в этом плане есть мыслящая незаменимая никем и ничем сущность – наблюдатель и сверхнаблюдатель мира на Земле, и в будущем – в Космосе. Но одновременно, эта творческая индивидуальность ученого есть сконцентрированное «Творческое МЫ» всего Человечества, есть творческая Все-Человечность.

В каждом ученом, в его познавательном геноме (гносеогенетике), в его творческом «микрокосме» отражается творческий «макрокосм» всего человечества, включая всю мощь «эволюционной памяти» истории научной мысли, в которой возвышаются Великие Гении Научно-Философских Прорывов Человечества – Платон, Аристотель, Лао Цзы, Кеплер, Галилей, Ньютон, Лейбниц, Эйлер, М.В.Ломоносов, Паункаре, Ч.Дарвин, Планк, Гаусс, Н.И.Лобачевский, Риман, Д.И.Менделеев, А.Эйнштейн, В.И.Вернадский, Н.Бор, М.Кюри-Склодовская, Ж.Кюри, К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин, И.В.Сталин, Фидель Кастро, Д.Неру, К.Э.Циолковский, С.П.Королев, И.П.Павлов и многие другие.

1.12. Единство «Я- » и «МЫ- » онтологий. «Корневой человек» П.А.Флоренского как выражение «МЫ-бытия», на котором строится «Я-бытие» творческой индивидуальности

В монографии «Онтология и феноменология педагогического мастерства» (1999) [31] автор попытался аргументированно показать, что базисом «Я-онтологии» (Я-бытия) человека служит «МЫ-онтология» («МЫ-бытие»), и любая попытка оторвать «Я» от «МЫ», абсолютизировать своё «Я» через некий искусственный, и иллюзорный одновременно, отрыв от «МЫ», оборачивается катастрофой этого «Я», которая начинается с предательства своего предназначения, с предательства самого себя, ради чего ты и был «призван» в этот мир самим фактом своего рождения от определенных родителей, фактом воспитания в атмосфере своих семьи, школы, города, наконец, своего народа и своей страны, т.е. Отечества.

П.А.Флоренский, который придавал большое значение исследованию своей генеалогии, ввел понятие «корневой человек», и причислял себя к такому «корневому человеку». По одной генеалогической цепочке, связанной с

одним из его предков армянской национальности, его генетические «корни», ветвясь, доходили (как показали его исследования) до царицы Савской, а по другой – представляли собой род костромских крестьян; и этим он гордился, считая, что они, эти «корни» есть та своеобразная «почва», на которой сформировался его талант, его творческая индивидуальность.

«Корневой человек» П.А.Флоренского и есть выражение «МЫ-бытия», как основы «Я-бытия», т.е. бытия того, что мы назвали творческой индивидуальностью человека-творца, в том числе ученого, например, того же Флоренского – и как ученого (кстати, внёсшего свой вклад в развитие электротехники), и как философа, и как священника, оставшегося верным своей православной вере и Русской Православной Церкви. Это означает, что в творческой индивидуальности ученого имплицитно присутствует генетическая память предшествующей кооперации творческих индивидуальностей его предков, память того огромного «МЫ», которое представлено генеалогией твоего появления в этом Мире.

Карл Маркс в «Святом семействе» писал, что в каждом человеке столько человека, сколько в нём отразилось других людей, и Петра, и Павла.

В этом плане древнегреческий принцип тождества микрокосма и макрокосма может трактоваться как принцип единства в творческой индивидуальности – и индивидуального (единичного), и особенного (например, выражаемого через принадлежность человека определенной социальной страте, определенному кругу людей, классу, народу, определенной цивилизации), и всеобщего (всечеловеческого), единства «МЫ-онтологии» и «Я-онтологии».

1.13. Разум против Анти-Разума, Действительная наука против Науки, которая обслуживает строй капиталократии. Настоящий ученый как «рыцарь Правды»

«Ученый» – это очень высокое звание и самое высокое призвание, потому что быть ученым – это значит быть «рыцарем Правды», служить Правде и только Правде, а не Пользе, Прибыли, Рынку, Капиталократии.

Но в условиях диктатуры Капитала, функционирования (в соответствии с системой понятий авторской теории капиталократии [19, 32, 33]) Глобальной Капитал-Мегамашины, которая стремится «переработать» всё, т.е. капиталорационализировать, – и Природу, и Человека, и Общество, и особенно в эпоху, которую мы переживаем, – Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма,

Наука в определенном смысле повторяет раздвоение человеческого Разума:

- **на Разум, который ведёт борьбу за выживание человечества через грядущий Ноосферный Прорыв в XXI веке (автор надеется, что он уже**

начался в России в виде набирающего свою мощь ноосферного научно-образовательного движения), и который готовит основания – и теоретические, и социально-экономические – для своего Ноосферного Преобразования;

- и на Анти-Разум, представляемый совокупным интеллектом строя мировой финансовой капиталократии – Глобальный Капитал-Мегамшины, и наукой его интересы обслуживающей, который – потому и «Анти-Разум», что он есть «разум, экологически самоуничтожающийся», поскольку его «богом» стал Капитал-Фетиш.

Это раздвоение современного человеческого Разума – на истинный Разум, который должен подняться на «высоту самовыражения» как разум Биосферы или Ноосферный Разум, и Анти-Разум, который, отстаивая интересы рыночно-капиталистической системы, несёт в себе «гены» экологической гибели человечества, – автор впервые описал в монографии «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» в 2003 году [34].

Но это раздвоение одновременно касается и науки:

- есть наука, «питающая» своими аргументацией, теорией, гипотезами, научными дисциплинами, «научными картинками мира» этот рыночно-капиталократический Анти-Разум, де-факто устремляющийся к экологической гибели и уводящий за собой в «бездну небытия» всё человечество,

- и есть наука, начиная с работ К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, И.В.Сталина, ученых-марксистов и немарксистов, но понимающих, что рынок и капитализм как механизмы развития «беременны» человеческой катастрофой и экологической гибелью (И.Валлерстайн, Д.Кортен, Ф.Капра, Медоузы), которая показывает, что действует императив расставания с рыночно-капиталистическими ценностями как императив экологического выживания человечества в XXI веке.

В.И.Вернадский как-то высказал глубоко выношенную им мысль, обращенную им к самому себе, которая (автор пересказывает её своими словами) такова: я готов, ради познания правды, какой бы она ни была, пожертвовать, если необходимо, жизнью. Здесь В.И.Вернадский, можно предполагать, мысленно поставил себя на место Джордано Бруно, – который ради той Правды, которую он открыл своими научно-философскими размышлениями и аргументацией, и по которой во Вселенной множество «миров», подобных Земле, населенных разумными живыми существами, пошел на «костёр» по решению суда католической инквизиции, – и сказал себе: я также ради правды готов отдать жизнь.

Только ученый, служащий правде и имеющий честь и мужество для такого Служения, и есть тот настоящий Ученый, который так нужен человечеству в переживаемую Эпоху Великого Эволюционного Перелома, чтобы выстроить стратегию выхода из Экологического Тупика рыночно-капиталистической Истории.

1.14. Ноосферная научная школа и подъем Ноосферной парадигмальной – Вернадскианской – Революции в России

В России сформировалась Ноосферная научная школа всемирного масштаба. Этому феномену автор посвятил отдельную монографию «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012) [4]. Назовём ряд наиболее ярких представителей этой школы: В.И.Вернадский как основатель этой научной школы, которая возникла как развитие его учения о ноосфере, А.Л.Чижевский, И.А.Ефремов, Н.Г.Холодный, П.А.Флоренский, А.Л.Яншин, Б.Л.Личков, В.А.Ковда, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Л.Н.Гумилев, Е.П.Борисенков, А.А.Любищев, Н.Ф.Реймерс, А.Д.Урсул, А.А.Яшин, К.Я.Кондратьев, В.Н.Сагатовский, В.Т.Пуляев, А.А.Горбунов, Г.М.Иманов, В.Н.Бобков, В.Ю.Татур, В.Н.Василенко, Н.И.Захаров, А.П.Федотов, Н.Н.Лукьянчиков, Л.Д.Гагут, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимова, Е.Е.Морозова, Т.А.Молодиченко, Л.С.Гордина, И.А.Козиков, И.К.Лисеев, Ю.Е.Суслов, Б.Е.Большаков, О.Л.Кузнецов, Н.В.Маслова, П.Г.Кузнецов, Ю.М.Осипов, А.Н.Дмитриев, Э.В.Гируссов, Ф.Т.Яншина, А.В.Трофимов, Ю.М.Горский, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, В.Г.Афанасьев, Б.С.Соколов, А.Г.Назаров, Л.Г.Татарникова, Д.Б.Пюрвеев, Ю.В.Сафрошкин, В.Д.Комаров, В.В.Чекмарев, В.А.Шамахов, Ю.В.Яковец. С определенной условностью можно говорить, что в России уже развернулась **Ноосферная Парадигмальная – Вернадскианская – Революция в системе научного мировоззрения.** Её итогом, по мнению автора, и является **Ноосферизм как становящаяся научно-мировоззренческая система и как новый путь развития.** Итогом научных обсуждений и дискуссий на юбилейной научной конференции, посвященной 80-летию юбилею автора, 28 января 2017 года, стала 2-х томная коллективная научная монография «Ноосферизм – новый путь развития» (объем более 1000 страниц; более 40 авторов) [35, 36].

В Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которую мы переживаем, мало говорить только о творческой индивидуальности ученого. Возникает императив единства творческой индивидуальности и ноосферной ответственности за те результаты – научные открытия, концепции, изобретения, теории, гипотезы, научно-проблемные комплексы, в целом – научные идеи, – которые рождаются разумом ученого.

На передний план выходят такие «измерения» творческой индивидуальности ученого как ценности, духовно-нравственная система, на «почве» которых осуществляются исследования и научное творчество, а также **когнитивная матрица**, которая определяет понятийные особенности его «взгляда» на «мир» и на логику познания этого «мира».

Смена Качеств Разума, которая и есть Роды Действительного – Ноосферного – Разума («Действительного» в том смысле, что только будучи «Ноосферным», он способен реализовать стратегию выживания человечества на Земле – и значит Ноосферного Прорыва), есть, как автор отмечал в ряде своих работ еще в 90-х годах XX века, в том числе в первой капитальной мо-

нографии по ноосферизму «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» в 2001 году [1], переход из качества «Разум-для-Себя» в качество «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Это и означает, что творческая индивидуальность настоящего Ученого XXI века обретает ноосферно-космический масштаб, поднимается, в «логике» Ноосферного Прорыва на «высоту» Ноосферно-Космической Всеобщности, и соответственно, если вспомнить категорию «всемирная отзывчивость» В.С.Соловьева, – на «высоту» Ноосферно-Космической «всемирной отзывчивости».

Именно через эту Ноосферно-Космическую «всемирную отзывчивость» Ученый в своей творческой индивидуальности становится **Ноосферным Мыслителем-Гармонителем**, т.е. носителем становящейся Ноосферно-Космической Гармонии как Закона Бытия Ноосферы, т.е. Биосферы в своем ноосферном качестве, как Целого [3, 5, 6, 9, 11, 14, 17, 26].

1.15. Человек, техника и наука: их миссия в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. Пророчество Н.Винера

В нашу эпоху человеческий ум «заворожен» успехами научно-технического прогресса, особенно в области «цифросферы», «цифровых технологий», в области становления «цифровой экономики» и «цифровизации» управления и даже культуры, средств массовой информации. **И почти никто не задумывается, что этот «информационный взрыв», что процесс тотальной «цифровизации» всего и вся – образования, здравоохранения, системы оценок деятельности ученых и представителей политической элиты – сочетается с процессами ускорения «погружения» человечества в «пропасть» возможной экологической гибели, с процессами Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, знаменующей собой увеличивающийся «разрыв» между темпами процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и темпами их познания.** Причем, этот «разрыв» есть увеличивающийся лаг запаздывания (сейчас он составляет около 25 лет) в реакции ученых, политической элиты, в целом общественного сознания на негативные результаты в системе глобального здоровья человечества от этих процессов.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это своеобразный вестник о глобальной антропологической катастрофе, в том числе катастрофе той части Разума, Культуры и Науки, которая олицетворяет собой Анти-Разум, т.е. те – человеческий разум, науку, культуру, – которые прошли переработку Глобальной Капитал-Мегамашиной, подверглись капиталорационализации, под диктатом которой находятся и информатизация (о чем свидетельствует уровень «дебильности» интеллекта, который материализован на каналах российского телевидения), и так называемая «цифровизация».

Научно-технический прогресс в «пространстве» диктатуры Капитала-Фетиша и Социальной Капитал-Мегамашины превращается в меха-

низм, способствующий капитало- (рыночно-, монетарно-)генному процессу расчеловечивания человека (пример – дебилизация интеллекта детей и подростков попавших в «западню» определенных социальных сетей, проповедующих, с помощью своих «сетевых звезд» – «лже-оракулов», некрокультуру, суицид, готовность, в логике «игры», – и к убийствам, и к самоубийству).

Техника, создаваемая на основе научных открытий, технический прогресс на фоне социально-интеллектуального регресса человека, его интеллекта, духовно-нравственных регуляторов поведения, превращается в механизм, убивающий человека. Еще Н.А.Бердяев в статье «Человек и машина», опубликованной в 1930 году, увидел возможные истоки «механизации» или «механизации» человека, превращение его в придаток к машине, в «техноморфное» существо, в «робота».

«Отец кибернетики» Норберт Винер в начале 60-х годах, а вернее в 1964 году, в одном из интервью американскому журналу «Юнайтед Стейтс Нью Уорлд Репорт» на вопрос корреспондента этого журнала «Существует ли тенденция придавать чрезмерное значение применению вычислительных машин?» ответил так [37, с. 319, 326]: «Существует культ техники. Люди заморожены техникой. Машины предназначены для службы человеку (комментарий: а автор добавляет – для раскрытия способностей человека, его творческого потенциала, для возвышения качества его разума до уровня Ноосферного Разума, что является императивом, входящим в структуру императива выживаемости человечества в XXI веке!), и если человек предпочитает передавать вопрос о способе их употребления машине, из-за слепого машинопочтения или из-за нежелания принимать решения..., тогда мы сами напрашиваемся на неприятности». И тогда корреспондент, бравший интервью, задал следующий вопрос: «Не изменяет ли человек окружающую среду свыше своей способности приспособливаться к ней?», **великий американский ученый и мыслитель ответил: «Это вопрос №1. Человек, несомненно, изменяет её чрезвычайно сильно, а делает ли он это свыше своей способности** (замечание автора: имеется в виду способность приспособливаться к изменениям в природе), мы поймем очень скоро. Или не узнаем – нас больше не будет».

Последний ответ автор назвал «Пророчеством Н.Винера» [26]. Прошло более 60 лет. И, к сожалению, это «Пророчество Н.Винера» выполняется, человек всё больше, на фоне Большого Информационного Взрыва, растущего количества научных форумов, международных конференций, обсуждающих какие блага несут информатизация и «цифровая экономика», погружается в «пучину» Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, становится всё более неадекватным экологической динамике природных систем на Земле. «Цифровизация» в России сопрягается с ежегодным ростом объемов (по площадям) лесных пожаров, особенно в Сибири, катастрофических наводнений, с ухудшением экологической ситуации в разных регионах страны.

А где же Наука? Какую роль играют Ученые в государственном управлении развитием России? Почему не осуществляется космический мониторинг экологических обстановок по регионам России и не реализуется система космического предупреждения возгораний леса?

В этот сложный период Власть продолжает оставаться и не научной, и более того – анти-научной, демонстрируя то «безумие» корыстного ума, о котором ещё в 1918 году предупреждал Н.А.Бердяев, написав на бумаге свое прозрение [38, с. 370]: «...в корыстном интересе...таится безумие».

Рыночно-капиталистический корыстный интерес сделал весь мир, где господствуют рыночно-капиталистические отношения, «вершит» свою «власть» мировая финансовая капиталократия, «экологически-безумным» миром, который устремился к своей экологической гибели в XXI веке.

За первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы скрывается, как одно из её «измерений», коллапс между Биосферой и Техносферой, который лишь есть своеобразная «тень» коллапса между Биосферой и Глобальной Капитал-Мегамашиной, направляющей технический прогресс, обеспечиваемый научным и инженерно-конструкторским трудом, и против Человека, и против Природы. Знаменитый наш советский и русский писатель А.Н.Толстой написал известную фантастическую повесть с огромным философско-научным подтекстом «Гиперболоид инженера Гарина», в которой показал как научно-инженерное творчество, ориентированное на власть, на господство над миром, оборачивается гибелью такого Творца.

Творческая индивидуальность ученого в переживаемую Эпоху Великого Эволюционного Перелома получает онтологическое оправдание, если она раскрывает себя в «логике» борьбы за Онтологическую Правду – правду будущего Ноосферно-Креативного Бытия Человека.

К.Маркс в своих знаменитых «Тезисах о Фейербахе» сформулировал не менее знаменитый «11-й тезис», в котором «звучит» мысль, обращенная к философам (а автор добавит – и к Ученым, как «рыцарям Правды»), состоящая в том, что мало объяснять мир, в котором живет человек, необходимо участвовать в его революционном преобразовании в «мир», достойный высокого звания «Человека» на Земле, т.е. в «мир», где царствует справедливость, отсутствует эксплуатация человека человеком, потому что «упразднена» частная собственность на средства производства и разрешаются противоречия между Человеком и Природой. По Марксу, этот «мир», в борьбе за который должны участвовать и Действительная Наука, и Действительная Философия, и есть Коммунизм; Коммунизм не только как справедливое общество, но и как «подлинная» история, поднимающая Человека, его Разум на уровень Действительного Субъекта Истории.

В XXI веке этот марксовский императив, который вытекает из его «логики» сменяемости общественно-экономических формаций, по которой капитализм есть последняя такая формация, бытийствующая на основе эксплуататорских отношений, приобрел, автор повторяет еще раз это положение, ноосферное содержание.

Чтобы человечеству экологически выжить на Земле в XXI веке, необходимо осуществить не только «расставание с простотой», с «рационализмом» на базе культа «простоты» по Н.Н.Моисееву, но и «расставание со всей системой ценностей и институтов рыночно-капиталистической формы хозяйствования на Земле», и перейти к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества, Ноосферного Экологического Духовного Социализма, когда реализуется предсказанный автором [9] грядущий Ноосферный Синтез Науки и Власти!

1.16. Творческая индивидуальность ученого в контексте ноосферного призвания в XXI веке

Этот раздел автор рассматривает как итогово-завершающий, – и поэтому он получился несколько расширенным по объему.

Творческая индивидуальность любого человека, как выражение его антропотипа и креатотипа, и творческая индивидуальность ученого – в частности, раскрывается на базе личности, а личность – это системно-социальное качество человека, социально-системно-качественная форма презентации в нём «МЫ-онтологии».

Н.К.Рерих создал оригинальную концепцию мастерства, как высшей формы профессионального творчества (эта концепция раскрыта автором в [31]). «Мастер» – это высшее социально-системное качество профессиональной творческой индивидуальности. М.Булгаков написал роман с названием «Мастер и Маргарита» в котором один из главных героев «Мастер» – писатель, написавший роман о Христе (Иешуа) и Пилате, олицетворяет собой Творчество, а другой главный герой «Маргарита» – Любовь. И в этом романе показывается, что и «Творчество», и «Любовь» – это две великие силы человеческого духа, которые выше власти 3-го главного героя Воланда, т.е. Сатаны, – искушающего человека с помощью денег и потребительства, и в которых сосредоточена вся мощь человеческого созидания.

Повторим еще раз главный закон науки и творчества, которую автор предложил в одной из своих работ, назвать креатологией:

- **творчество – закон жизни.**

Творчество как «закон жизни» реализуется как закон волны (цикла) творчества, за которым стоит диалектическое единство парных законов творчества человеческого интеллекта и общественного интеллекта – закона креативно-стереотипной волны (креативно-стереотипного цикла) и закона лево-правополушарной волны (лево-правополушарного цикла). Их действие в «логике» творческой жизни человека (по «длине» всей творческой жизни) автор раскрыл впервые в книге, написанной в августе 1991 года, и опубликованной, при финансовой помощи Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов под руководством

Н.А.Селезнёвой, в 1992 году в издательской фирме «Логос» – «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» [24].

Исследования жизни творческих долгожителей позволили выдвинуть гипотезу о существовании у таких долгожителей креативно-стереотипного цикла длительностью приблизительно ~ 11 – 13 лет. Начинается такой «цикл» с взлёта творчества, но затем, по мере накопления «стереотипов» в деятельности человека, «стереотипная составляющая» интеллекта начинает понижать творческий потенциал, креативную производительность. Человек-творец начинает испытывать дискомфорт, и, переживая «креативный кризис» или «кризис творчества», включает механизмы «ломки своих стереотипов»: механизмы ассоциаций, аналогий, смены «вектора» деятельности, или даже смены профессий (механизм ротации деятельности), механизм игры, механизм смеха, и др. «Ломка стереотипов», как правило, сопровождается интенсификацией деятельности «правополушарного или интуитивного интеллекта». Т.е. параллельно с креативно-стереотипной волной в интеллекте человека движется лево-правополушарная волна, способствующая преодолению кризисов творчества.

При этом, на основе выполненного автором [24] анализа режимов деятельности интеллекта была выдвинута **научная идея о существовании двух «интеллектуальных гомеостазов»:**

- **динамический интеллектуальный гомеостаз (ДИГ)**, который постоянно ориентирован на поиск новой информации и возможный пересмотр (с точки зрения объяснения) уже полученных творческих продуктов,
- **и «статический интеллектуальный гомеостаз» (СИГ)**, в режиме которого интеллект все больше и больше избегает новой информации, да ещё такой, которая входит в противоречие с уже сложившимися стереотипами.

Интеллект, работающий в режиме ДИГ, постоянно циклически обновляет свой творческий потенциал, увеличивает параметры мощи своей когнитивной матрицы, и благодаря этому подчиняется закону периодического обновления, противостоя процессу стереотипизации – и значит процессу «интеллектуального старения». Интеллект, работающий в режиме СИГ, демонстрируя мощь творчества в молодые годы, теряет свой креативный потенциал, амплитуда «творческих волн» падает.

«Творческое долгожительство» как феномен (по авторской синтетической теории творчества) обеспечивается динамическим интеллектуальным гомеостазом (ДИГ). Чтобы ДИГ сформировался, творческая личность, по гипотезе автора, должна научиться формировать внутри себя особую «дугу рефлексии» – «рефлексивных механизмов по разрушению своих собственных рефлексов, т.е. стереотипов», которая становится особо необходимой в моменты креативных кризисов. **Поэтому настоящих творцов, гениев характеризует наличие иронии и самоиронии, умение внутри себя «смеяться» над собой, улыбаться, скромность, отсутствие тщеславия и самомнения о своём величии, т.е. отсутствие амбиций, отсутствие стремления к властвованию над людьми.**

Уже по основанию в форме вопроса «Что доминирует в данной творческой индивидуальности ученого – ДИГ или СИГ, и какова степень этого доминирования?» **мы получаем своеобразную квалитетическую шкалу креатотипов ученого.**

В СССР, благодаря гениальной инициативе Максима Горького, по нашей оценке, – несомненно, Титана Эпохи Русского Возрождения, и не только писателя – классика XX века, но и выдающегося мыслителя и философа, был запущен издательско-творческий «проект» – создать своеобразную библиотеку «Жизнь замечательных людей». Этот издательский проект, может быть не с такой интенсивностью, как в СССР, реализуется и в современной России.

То, что создано, благодаря реализации этой горьковской инициативы, автор считает, есть феномен культурно-мирового масштаба. Есть в этом компендиуме знаний о «жизни замечательных людей» и серия книг о «жизни выдающихся ученых». Например, в библиотеке автора имеются книги о творческой жизни И.Ньютона, Н.Е.Жуковского, Галилея, Эйнштейна, Чаплыгина, К.Э.Циолковского, Н.А.Морозова, Лобачевского, Ломоносова, И.Мечникова, Сеченова, Кареева, Чижевского и др. [26].

Если задуматься над тем, что представляет собой серия книг о «жизни замечательных людей в лице ученых», то можно эту серию охарактеризовать как коллективное исследование творческих индивидуальностей в науке. Вот где имеется целое «непаханное поле» для эмпирических обобщений будущих ученых-научковедов.

Творческая индивидуальность ученого, из уже выше высказанного автором, не есть состояние, а есть, если воспользоваться понятием «становление» в теоретической системе диалектики Гегеля, всегда становление этой творческой индивидуальности, итоговая оценка которой обретает форму того научного наследия, которое ученый после смерти оставляет после себя и в которых он «живет после смерти», вступая в диалоги с новыми поколениями ученых. Кстати, констатация такого типа диалога с учеными, жившими в разные исторические эпохи, как своеобразного научного поиска и становления собственных научных идей, присутствует в письмах молодого В.И.Вернадского к своей жене в 80-е и 90-е годы XIX века.

И масштаб гениальности того или иного ученого «измеряется» тем масштабом времени после его физической жизни на Земле, на котором он своими научными идеями, теориями, открытиями, законами продолжает влиять на ход научной мысли – и, через историю науки, на ход всей Истории Человечества. И дело здесь не в научных званиях, регалиях, должностях, а в масштабе личности ученого, в мощности его мировоззрения, проникающего через «завесу Будущего».

По взглядам автора, все люди от рождения, независимо от цвета кожи, национальности, расовой принадлежности гениальны, но каждый гениален по своему – в соответствии со своим антропотипом, креатотипом, особой формой диалектического единства «левополушарного» и «правополушарного» интеллектов, за которым скрывается динамиче-

ская гармония «бессознательного» (эволюционной памяти) и «сознания», интуитивного и рационального начал в процессе познания мира и самопознания.

Но вся Стихийная история, как история эксплуататорских обществ, как стихийно-историческое становление человеческого Разума, и как продукта его деятельности, – Науки, не довела социально-экономические условия до уровня, способствующего раскрытию гениальности каждого творческого индивида на Земле.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это одновременно своеобразное «послание» от Её Величества Природы, как Панта-Креатора, всем людям на Земле, что наступил Экологический Конец стихийной рыночно-капиталистической форме исторического развития, закончился «перинатальный период» развития Разума в лице Человечества под «защитным зонтиком» гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, и вместе с наступлением этого Экологического Конец в Стихийной парадигме Истории проявляется и Начало Истории Нового Качества – Ноосферной Истории в виде управляемой социоприродной эволюции, и вместе с этим Началом – и Начало Родов Действительного – Ноосферного – Разума и как его составляющей – Действительной Ноосферной Науки.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которую человечество переживает в XXI веке, и отсчёт которой, как автор считает, начался с рубежа 80-х – 90-х годов XX века, когда глобальный экологический кризис, опять-таки по авторской оценке (её научную аргументацию автор представил в серии своих работ), перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, меняет само и звание, и призвание Ученого на Земле, как «рыцаря Правды», требует от него участия в этих Родах Действительного Ноосферного Разума, т.е. выполнить свое ноосферное предназначение.

Великими «рыцарями Ноосферной Правды» явились:

1) **В.И.Вернадский – Ноосферный Гений Человечества, чьё научное наследие, которое можно назвать ноосферно-научным компендиумом, и развитие которого стало базисом становления Ноосферной научной школы в России и развернувшейся вернадскианской революции» в системе научного мировоззрения (понятие «вернадскианской революции» впервые предложено Ж.Гриневальдом и М.Полуниным, как рефлексия по поводу научного значения В.И.Вернадского, возникшая в «пространстве» празднования 125-летия со дня его рождения на рубеже 80-х – 90-х годов XX века), – опередило свое время почти на столетие;**

2) **Н.Н.Моисеев, посвятивший целую серию своих работ исторической логике перехода человечества в «Эпоху Ноосферы», поднявший проблемы «расставания с простотой», становления новой парадигмы научного рационализма, становления «Системы Учитель», как важного механизма такого перехода;**

3) **В.П.Казначеев, развивший учение о живом веществе В.И.Вернадского, заложивший основы учения о космопланетарном феномене человека, космоантропозологии, выдвинувший гипотезу о су-**

ществовании «живого пространства», внесший большой вклад в исследование влияния солнечно-земных связей на циклическую динамику биосферных процессов;

и этот список может быть продолжен.

В России набирает силу ноосферное научно-образовательное движение.

В 2009 году создана **Ноосферная общественная академия наук в Санкт-Петербурге**, членами которой стали такие известные ученые, как В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, Г.М.Иманов, В.Г.Тыминский, А.Д.Урсул, В.Н.Василенко, В.Ю.Татур, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, В.Н.Пуляев, В.П.Пилявский, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимова, Т.А.Молодиченко, А.В.Куманова, В.И.Онопrienко, Л.С.Гордина, И.А.Козиков, Н.П.Фетискин, А.М.Пищик, В.В.Чекмарев, В.В.Лукоянов, Л.А.Зеленов, С.К.Булдаков, И.В.Каткова, Б.Я.Советов, О.Л.Краева, Л.Г.Татарникова, Т.К.Донская, Ю.Е.Суслов, В.А.Шамахов, Г.А.Орлова, О.С.Орлов, В.Б.Сапунов, Е.А.Сущенко, Е.Е.Морозова, В.А.Золотухин, В.П.Казначеев, Т.И.Миронова, В.А.Трошин, А.И.Шипков, К.И.Шилин, П.Г.Никитенко, А.А.Яшин и другие. **В декабре 2017** года прошло **первое Собрание Русского Космического Общества** (первый президент общества – Б.Е.Большаков, к сожалению, ушел из жизни в ноябре 2018 года, второй президент – А.А.Гапонов, председатель Коллегии общества – президент Российской академии естественных наук О.Л.Кузнецов), которое определило в качестве своего исторического предназначения – создание оснований для ноосферного устойчивого развития и обеспечения Ноосферно-Космического Прорыва в России XXI века. По инициативе и по программам автора, при организационной помощи со стороны Г.М.Иманова, К.М.Басанговой, А.Т.Шаукенбаевой, А.А.Горбунова, В.М.Московченко, Ю.П.Григорьевы, В.Н.Бобкова и других, начиная с 2003 года, была проведена, с изданием коллективных научных монографий, **целая серия научных форумов**: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003); три Ноосферных Северных Форума (2007, 2009, 2011) под названием «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке»; восемь Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009, 2010, 2011, 2012, 2015, 2016, 2017, 2018), Международная научная конференция «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилёв: Великий Синтез творческих наследий» (2012), юбилейная Международная научная конференция, посвящена 150-летию со дня рождения В.И.Вернадского, «Владимир Иванович Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (Март, 2013), Международная научная конференция, посвящённая 150-летию В.И.Вернадского «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве» (Сентябрь, 2013).

Всё это позволяет говорить о том, что Ноосферная парадигмальная революция в науке и Ноосферная человеческая революция уже нача-

лись, по крайней мере, их нарастающие процессы явно просматриваются в духовно-интеллектуальном пространстве России.

В 2018 году был опубликован научный доклад автора на X Всемирном Научном Конгрессе «Ноосферная апология человечества» [6].

В нём автор выдвинул **теоретическое положение о дуализме апологии человека и человечества.** Эта апология, как онтологическое оправдание существования и развития разумного человека на Земле, как бы раздваивается, предстает *как диалектическое единство «Апологии Прошлым» и «Апологии Будущим».*

В этом Докладе автор утверждал [6, с. 21]:

1) **«Апология Человечества Прошлым» уже состоялась, и она предстает как историческое возвышение Человека и Человечества к своему Космическому Предназначению,** за которым стоит историческое движение человечества к социальной организации жизни человека и общества на принципах социальной справедливости, общественной собственности на средства производства, ставящей предел эксплуатации человека человеком, т.е. на основе социализма, мира без войн и насилия»;

2) **«но эта «Апология Человечества Прошлым» тогда приобретает свою истинность, когда она подкрепляется «Апологией Человечества Будущим»,** которая, в свою очередь, требует от человечества **«Великого Отказа»** от ценностей рыночно-капиталистической системы его бытия и развития, которые уже **«завели его в Экологический Тупик Стихийной Истории** в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, несущей в себе риск экологической гибели всего человечества на Земле, если сохранится рыночно-капиталистическая, эксплуататорская по свое содержанию, форма хозяйственного природопотребления», – Ноосферной Апологией.

Но это же положение может трактоваться и *как положение о дуализме апологии Науки в XXI веке, истинность которой осуществляется «Апологией Науки Ноосферным Будущим».*

Вот почему, если и ставить вопрос о творческой индивидуальности ученого в XXI веке, то только в контексте его ноосферного призвания!

Эта ноосферная творческая индивидуальность ученого еще должна появиться, как результат Ноосферной Человеческой Революции в Науке, как действующем сообществе Ученых!

Автор представил на суд российского читателя, в том числе и того читателя, который считает себя «Ученым», монографию «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» [27], в которой в «Части I», посвященной русской науке (от Петра Великого и Ломоносова до наших дней, в логике развития Эпохи Русского Возрождения), автор, де-факто на основе краткого описания **«научно-творческих портретов» более 40 ученых, представил ноосферно-устремленную творческую индивидуальность науки, которую можно охарактеризовать как «русская наука».**

Повторим еще раз, что в своём становлении творческая индивидуальность любого ученого, в том числе творческая индивидуальность

«национальной науки», поднимается на уровень «всеобщего» – «всецеловечности» своего научного труда, – и тогда происходит диалектическое снятие этой «индивидуальности», она приобретает характеристику творческой универсальности, а в XXI веке – ноосферной творческой универсальности. «Индивидуальность» всегда относительна, а «универсальность» есть «всеобщее».

«Гениальность» есть духовно-творческая «высота» любого ученого в его «движении» в своём научном труде к всеобщности и ноосферной универсальности.

Известный ученый-философ-марксист Ричард Иванович Косолапов в статье «Формула Сталина» [39], опубликованной в газете «Советская Россия» 21 декабря 2010 году – в день 131-й годовщины со дня рождения «апостола социализма» И.В.Сталина (автор свою работу, посвященную его 130-летию, назвал «Апостол социализма» [40]), высказал удивительное теоретическое положение, находящееся в резонансе с «генеральной линией» развиваемой рефлексии.

«Сталин, как и Ленин, во всей многогранности, дорастал до ноосферного уровня; однако после него этот рост был приостановлен. Человечество в лице введомой ими партии, советского рабочего класса, народа совершило прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин не сумел, и не успел. При колоссальным размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно заметно в развитии и совершенствовании массовых информационных технологий, то есть инструментария мыслящего мозга, – будто в насмешку над ним – произошёл пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад. Задачу полноценного выхода в ноосферу не ведающая жалости ирония истории сдвинула на два-три поколения вперед» (выдел. авт., С.А.).

Ноосферный императив как императив выживаемости действует, в том числе действует по отношению к науке – как «передовому отряду» коллективной научной мысли общества, своеобразному «ядру» общественного интеллекта.

И качественно обсуждать проблему творческой индивидуальности ученого вне ноосферного контекста, по нашей оценке, невозможно.

В соответствии с ноосферной парадигмой универсального эволюционизма [2, 3, 7–9, 14], как «ядра» теоретической системы Ноосферизма, действует ноо-космо-номогенез, рождающий «Ноосферно-Эволюционный Антропный Принцип». Исходя из этого принципа, разум человечества на Земле появляется как Ноосферный Разум, который только в этом качестве имеет «право» на будущую жизнь и будущую историю.

Превращение современного «Разума», в структуре которого много рыночно-капиталистического «Анти-Разума», мотивация которого диктуется ценностями капиталовластия, прибыли, обогащения, капиталистического расизма, и которому уже подписан «Экологический Приговор» на «самоунич-

тожение», в **Истинный, Ноосферный Разум**, – превращение, которое автор назвал «Родами Действительного Разума» [7], касается и такой важной части коллективного Разума (общественного интеллекта), каковой является Наука как социальный институт, как сообщество ученых [9, 10, 26, 27].

Творческая индивидуальность ученого в контексте его ноосферного призвания может состояться в XXI веке только в ноосферно-творческом качестве. Речь идет об Ученых Новой Ноосферной Формации точно так же, как и об Управляющих Новой Ноосферной Формации, о ноосферной государственности и ноосферной политике, которые могут, как таковые, состояться только на базе Ноосферного Синтеза Науки и Власти!

В 2016 году автор опубликовал очерк по «сюжетам» своего пленарного доклада на Международной научно-практической конференции «Дефектология как базис инклюзии» (14 сентября 2016 года) под названием «Учительство XXI века: ноосферная миссия», кредо которого она сформулирован так [41]:

«Учительство XXI века, с опорой на Ноосферное Неклассическое Человечество, должно стать Ноосферным, превратиться в механизм выхода человечества из Экологического Тупика».

В 2005 году, в мае – месяце, как-то неожиданно для себя автор написал в стиле «белого стиха» поэтическое произведение «Пока Земля ещё жива», которому я потом, позже, автор присвоил название «Ноосферный гимн».

Последние строки этого «гимна» таковы:

«Пока Земля еще живёт...

Разбуди свой Разум, человек!

Стань Ноосферным человеком,

Чтобы нести с собой,

Где бы ты ни появился,

Только Добро, только Любовь,

только Созидание!

Возвысь свой Разум человек,

До Космо-Планетарной Ответственности!».

Ученый – это по природе своей, по природе всеобщего характера труда – коммунист в его глубоком, идеальном содержании. Именно, автор так думает, это имел в виду К.Э.Циолковский, когда он заявил, что он по своему мировоззрению коммунист. «Идеальным коммунистом» считал себя и наш философ-социолог, мыслитель космопланетарного масштаба, Александр Александрович Зиновьев. Его образ через «призму» данного акцента автор раскрыл в работе «Интеллектуальный космос А.А.Зиновьев» [42].

Называл себя «большевиком» в одной из бесед с В.М.Бехтеревым Александр Леонидович Чижевский [43].

Ноосферное призвание ученого в XXI веке ставит перед ним духовно-нравственный императив – служить Правде, служить Ноосферной Миссии Человечества, без реализации которой у него нет Будущего!

1.17. Выводы

Креативная Вселенная в своей эволюции, таким образом, закономерно привела к появлению Человеческого Разума на Земле. XX-й век, вследствие энергетической революции – скачок в энергетике воздействия на Биосферу в 10 в 7-й степени раз, породил глобальный экологический кризис и поставил Экологические Пределы всей стихийной истории, и рыночно-капиталистической системе, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Экологическое спасение человечества связано со сменой парадигм исторического развития человечества., с переходом к Ноосферизму – как новой парадигме истории в форме управляемой социоприродной эволюции.

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Эпоха родов Действительного разума и Действительной Науки.

В этом контексте проблема Науки и происходящий Космический Прорыв обретают реальные онтологические основания только в логике стратегии Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке, который одновременно означает переход к социальной организации жизни, её воспроизводства на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, связанного с научно-образовательным обществом и переходом к научному управлению системой социоприродных отношений.

Миссия науки возрастает, она становится ноосферно-космической, при одновременном выходе её из-под диктатуры мировой финансовой капиталократии, выходе из «капкана» Глобальной Капитал-Мегамашины.

Повышается ответственность ученого перед обществом и в поиске стратегии выхода человечества из уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, который по прогнозу автора, начнётся из России в форме Ноосферно-Социалистического Прорыва.

Истинное единство Науки и Космоса, рождающееся в процессах Эпохи Великого Эволюционного Перелома, есть одновременно раскрытие ноосферного призвания каждого человека, и тем более – ученого, на Земле.

Литература:

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
2. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияеведения): монография/Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.
3. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

4. Субетто А.И. Ноосферная научная школа: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
5. Субетто А.И. Ноосферно-Космическая Гармония/ Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н. проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 20с.
6. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научн. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.
7. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
8. Субетто А.И. Идеология XXI века/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.
9. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
10. Субетто А.И. Теория знания и системология образования: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 142с.
11. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: монография/ Под науч. ред. д.пс.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.
12. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу – Subetto A.I. Open Letter To William Ripple. – СПб.: Астерион, 2019. – 32с.
13. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.
14. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
15. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
16. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.
17. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
18. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.

19. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.
20. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: Междун. Академия Бизнеса и Банковского Дела, 1994. – 47с.
21. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Часть 1. – М.: Международный Фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.
22. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части 2,3. – М.: Международный Фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 260с.
23. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60с.
24. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: Издат. фирма «Логос», 1992. – 204с.
25. Субетто А.И. От квалиметрии человека – к квалиметрии образования (генезис). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1993. – 242с.
26. Субетто А.И. Творческая индивидуальность учёного в контексте ноосферного призвания в XXI веке: научно-философское эссе/ Под науч. ред. д.ф.н., д.п.н., д.пс.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 44с.
27. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества: монография/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.
28. Субетто А.И. Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 498с.
29. Субетто А.И. Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: ЛОИРО, 2016. – 265с.
30. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения/ Отв. ред. д.м.н. Л.М.Непомнящих. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.
31. Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольятти: Изд-во фонда «Развитие через образование», 1999. – 208с.
32. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.
33. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: «Астерион», 2009. – 572с.

34. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.
35. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (материалы «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. Кн. I – СПб.: Астерион, 2017. – 488с. [920с.].
36. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (материалы «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. Кн. II – СПб.: Астерион, 2017. – 432с. [920 с.].
37. Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. Второе издание. – М.: Главн. ред-ция издания для зарубежн. стран. Изд-ва «Наука», 1983. – 344с.
38. Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541с.
39. Косолапов Р.И. Формула Сталина// «Советская Россия». – 2010. – 21 декабря. – с. 3
40. Субетто А.И. Апостол социализма (к 130-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 72с.
41. Субетто А.И. Учительство XXI века: ноосферная миссия/ Под науч. ред. д.пс.н., проф. Н.П.Фетиксина. – СПб.: Астерион, 2016. – 32с.
42. Субетто А.И. Интеллектуальный Космос А.А.Зиновьева/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 36с.
43. Субетто А.И. А.Л.Чижевский – Титан эпохи Русского Возрождения и гений, рождённый в «пламени» Великой Октябрьской социалистической революции (посвящается 120-летию со дня рождения А.Л.Чижевского и 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции): научный доклад / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2017. – 64с.